

Warszawa, dn. 26.08.2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-767 Warszawa

Zamawiający:
Narodowy Instytut Onkologii
im. Marii Skłodowskiej – Curie –
Państwowy Instytut Badawczy
ul. Roentgena 5,
02 – 781 Warszawa
e-mail: zbigniew.skrzypek@pib-nio.pl

Odwołujący:

Wykonawcy występujący wspólnie:

Arch-Deco Sp. z o.o.
ul. Starowiejska 41/43,
81 363 Gdynia
KRS nr:
oraz

MIBA Michał Baryżewski,
ul. Rybickiego 4A/18,
81-340 Gdynia
NIP: 0000175498

Zastępowany przez
Adw. Joannę Marczewską
Kancelaria Adwokacka
Chrzanów Mały 20A
05-825 Grodzisk Mazowiecki
e-mail: joanna@marczewska.com.pl

Ogłoszenie o zamówieniu: 2023/S 037-109743 z dnia 21.02.2023 r.
Dot. postępowania na „**Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej dla budowy, rozbudowy i modernizacji Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie**” nr NzO-27/23/ZS

ODWOŁANIE

W imieniu **wykonawców występujących wspólnie Arch-Deco Sp. z o.o. oraz Michał Baryżewski MIBA** na mocy załączonego pełnomocnictwa wnoszę niniejszym w trybie art. 513 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie dotyczące czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu. Zamawiającemu zarzucam dokonanie błędnej oceny i badania oferty wykonawcy TPF Sp. z o.o. a w efekcie dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Termin:

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane w dniu 16.08.2024 r.

Interes:

Oferta Odwołującego znajduje się na drugim miejscu w kwalifikacji punktowej, a co za tym idzie zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TPF Sp. z o.o., do czego w ocenie Odwołującego Zamawiający był zobowiązany oznacza pozbawienie Odwołującego możliwości udzielenia mu zamówienia publicznego. Wskazane w odwołaniu naruszenia przyczynią się w sposób bezpośredni do poniesienia przez Odwołującego szkody w postaci utraconych korzyści.

Zarzuty:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy TPF Sp. z o.o. pomimo że wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, a na wezwanie Zamawiającego skierowane dnia 1.08.2024 r. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca nie złożył wyjaśnień z których wynikałoby jaki był udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia referencyjnego ani nie złożył uzupełnień w szczególności, o których mowa w art. 122 ustawy Pzp.

Ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia ww. zarzutu zarzucam naruszenie:

2. art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy TPF Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie JEDZ i załączonych do niego dokumentów celem oceny czy zachodzą wobec wykonawcy i podmiotu trzeciego podstawy wykluczenia o charakterze fakultatywnym i czy podjęte przez te podmioty działania są wystarczające do wykazania ich rzetelności.
3. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy TPF Sp. z o.o. do uzupełnienia:
 - a. Pełnomocnictwa dla osoby potwierdzającej za zgodność z oryginałem i podpisującej dokumenty w imieniu podmiotu trzeciego tj. Pana Michała Zaleskiego

- b. Zobowiązania podmiotu trzeciego, które wskazywałoby jaki konkretnie potencjał podmiot trzeci udostępnia TPF Sp. z o.o. i w jakim zakresie weźmie udział w realizacji zamówienia
- c. Wykazu osób TPF Sp. z o.o. w zakresie informacji czy pani Susana Velado posiada wymagane warunkiem udziału w postępowaniu doświadczenie
- d. Potwierdzenia uiszczenia opłaty składek za polisę OC złożoną przez wykonawcę TPF Sp. z o.o.

Wnioski:

Wnoszę o nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenia oferty TPF Sp. z o.o. z uwagi na nie wykazanie spełniania warunku doświadczenia.

Ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia ww. zarzutu wnoszę o nakazanie wezwania wykonawcy TPF Sp. z o.o. do:

- 1. złożenia wyjaśnień dotyczących JEDZ i załączonych do niego dokumentów celem oceny czy zachodzą wobec wykonawcy i podmiotu trzeciego podstawy wykluczenia o charakterze fakultatywnym i czy podjęte przez te podmioty działania są wystarczające do wykazania ich rzetelności;
- 2. uzupełnienia:
 - a. Pełnomocnictwa dla osoby potwierdzającej za zgodność z oryginałem i podpisującej dokumenty w imieniu podmiotu trzeciego tj. Pana Michała Zaleskiego
 - b. Zobowiązania podmiotu trzeciego, które wskazywałoby jaki konkretnie potencjał podmiot trzeci udostępnia TPF Sp. z o.o. i w jakim zakresie weźmie udział w realizacji zamówienia
 - c. Wykazu osób TPF Sp. z o.o. w zakresie informacji czy pani Susana Velado posiada wymagane warunkiem udziału w postępowaniu doświadczenie
 - d. Potwierdzenia uiszczenia opłaty składek za polisę OC złożoną przez wykonawcę TPF Sp. z o.o.

UZASADNIENIE

Postępowanie prowadzone jest w trybie negocjacji z ogłoszeniem o wartości przekraczającej progi unijne. W dniu 11.05.2023 r. Zamawiający opublikował zawiadomienie o wynikach

oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, z którego wynika, że do dalszego etapu zostało dopuszczonych 5 wykonawców, w szczególności TPF Sp. z o.o.

W dniu 6.06.2023 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert wstępnych, zaś w dniu 7.06.2024 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert ostatecznych. Oferty złożyli wszyscy wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu. W dniu 28.06.2024 r. Zamawiający zawiadomił o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Industria Projekt Sp. z o.o., którą to czynność zaskarżył wykonawca TPF Sp. z o.o. W związku z uwzględnieniem przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania Zamawiający w dniu 31.07.2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i w dniu 16.08.2024 r. dokonał wyboru oferty złożonej przez TPF Sp. z o.o.

Z dokonanej analizy dokumentów złożonych przez wykonawcę TPF wynika, że wykonawca ten nie wykazał, iż nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający zaniechał pełnej oceny podstaw wykluczenia z postępowania oraz oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający po złożeniu ofert ostatecznych i po podjęciu pierwotnego rozstrzygnięcia dokonał czynności w ramach kwalifikacji podmiotowej wykonawcy TPF, wzywając pismem z dnia 1.08.2024 r. TPF w szczególności do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz złożenia wyjaśnień w zakresie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Jednocześnie należy wskazać, że w ocenie Odwołującego kwalifikacja podmiotowa była nie pełna i nie prawidłowa.

1. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu

W świetle analizy sytuacji podmiotowej wykonawcy TPF Sp. z o.o. należy stwierdzić, że wykonawca w toku badania i oceny ofert nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych jak i zdolności ekonomicznej.

a) Wykaz usług

Zamawiający w Roz, X pkt 4.2 opisu potrzeb i wymagań ustanowił warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania stosownego doświadczenia tj:

w okresie ostatnich 13 (trzynastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie

do udziału w postępowaniu:

- a) *co najmniej 1 (jedną) zrealizowaną usługę polegającą na: wykonaniu projektu budowlanego i wykonawczego dla budowy obiektu szpitalnego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą zewnętrzną o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 20 000 m², w ramach której zaprojektowano co najmniej 200 łóżek szpitalnych, co najmniej 4 sale operacyjne, Oddział Intensywnej Opieki Medycznej, Aptekę Szpitalną oraz pomieszczenia diagnostyczne: endoskopie, MRI lub CT lub rentgen;*

oraz

- b) *co najmniej 2 (dwie) usługi zrealizowane na różnych obiektach polegające na: wykonaniu projektu budowlanego i wykonawczego dla obiektu o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 20 000 m², o co najmniej 6 kondygnacjach nadziemnych i minimum 1 kondygnacji podziemnej wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą zewnętrzną.*

Wykonawca w załączonym do wniosku wykazie usług wskazał zarówno dla jednej jak i drugiej usługi wymaganej w OPIW to samo zadanie, zrealizowane przez podmiot trzeci tj. TPF Getinsa Euroestudios S.L dla Servicio Extremeno de Salud (wedle tłumaczenia Służba Zdrowia Regionu Extremadura).

Jak wynika z załączonych do wykazu usług referencji zadanie to wykonało konsorcjum trzech spółek hiszpańskich, w tym. EUROESTUDIOS, SL (którego następcą prawnym jest podmiot trzeci) w udziale 40%. Nie jest wiadome, jaki zakres tej usługi wykonał konkretnie każdy z wykonawców występujących wspólnie. Ponadto, w wykazie usług jest wskazane, że wykonawcą był TFP Gentisa Euroestudios S.L., a w referencjach wskazane jest konsorcjum.

Zamawiający nie miał więc pewności czy wykonawca z udziałem podmiotu trzeciego spełnia określone w Roz. X Opisu potrzeb i wymagań warunki udziału w postępowaniu, co potwierdza wystosowane w dniu 1.08.2024 r. wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w którym Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego zakres wykonywanych usług przez EUROESTUDIOS,SL oraz udzielenia wyjaśnień.

W odpowiedzi, wykonawca w dniu 12.08.2024 r. przekazał Zamawiającemu:

- oświadczenie inwestora– Służby Zdrowia Regionu Extremadury z dnia 22.06.2010 r., z którego wynikało, że:

1. opracowanie projektu wstępnego oraz projektu podstawowego i wykonawczego dla nowego szpitala Caceres Hospital de Caceres jak również Kierownictwo Robót zostało wykonane przez konsorcjum: ANDRES PEREA ORTEGA – ARGOLA S.L – EUROESTUDIOS,SL
2. Osoby odpowiedzialne za sporządzenie projektu i zarządzanie pracami to architekci Andres Perea Ortega, Luis Gonzales Sterling (z Andres Perea Ortega i Argola SL) oraz Rafael Munoz Gomez (z Euroestudios SL).

- umowa konsorcjum z dnia 6.02.2006 r. dotycząca utworzenia Tymczasowego Wspólnego Przedsięwzięcia w celu opracowania projektu wykonania robót budowlanych nowego Szpitala de Caceres wraz ze statutem, przy czym jak wynika z art. 10 statutu udział spółki EUROESTUDIOS wynosi 40%

- pismo wykonawcy TPF z dnia 12.08.2024 r. wraz z pismem z dnia 3.12.2021 r., z którego wynikało, że: wykonawca TP Getinsa EUROESTUDIOS SL jako Lider konsorcjum zrealizował zamówienie w największym udziale, a zakres prac obejmował wykonanie kompleksowego projektu wykonawczego i budowlanego w ramach wszystkich specjalności budowlanych niezbędnych do wykonania umowy oraz niezbędnych pozwoleń rozpoczynającej etap budowy. Zakres usługi obejmował wszystkie prace opisane w dokumencie referencji i stanowiły kompletne projekty budynku oraz terenu przyległego. Projektanci Wykonawcy brali

udział we wszystkich specjalnościach. Prace były realizowane w ramach jednego zespołu projektowego, wspólnie przez wszystkich konsorcjantów.

Treść złożonych dokumentów potwierdza, że podmiot trzeci wykonał jedynie część zamówienia referencyjnego. Z załączonego oświadczenia inwestora oraz umowy konsorcjum wraz ze statutem wynika jedynie to, co znalazło odzwierciedlenie w złożonej referencji, a więc fakt, że podmiot trzeci wykonał jedynie 40% zamówienia. Projektant podmiotu trzeciego – pan Rafael Munoz Gomez był tylko jednym z wielu projektantów zaangażowanych w projekt i nie jest wiadome na podstawie złożonych informacji jaki był jego udział w pracach projektowych. Jak wynika z pisma inwestora, pan Gomez był jednym z architektów, zaś nie jest wiadome przykładowo kto wykonał projekty branżowe tj. czy wykonali je projektanci podmiotu trzeciego czy innych członków konsorcjum.

Pomimo ww. wątpliwości Zamawiający uznał, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i posiada doświadczenie wymagane w OPIW. Należy przypomnieć, że warunkiem objęte było wykonanie dwóch usług polegających na wykonaniu projektu budowlanego i wykonawczego dla budowy obiektu szpitalnego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą zewnętrzną o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 20 000 m², w ramach której zaprojektowano co najmniej 200 łóżek szpitalnych, co najmniej 4 sale operacyjne, Oddział Intensywnej Opieki Medycznej, Aptekę Szpitalną oraz pomieszczenia diagnostyczne: endoskopia, MRI lub CT lub rentgen oraz usług polegających na wykonaniu projektu budowlanego i wykonawczego dla obiektu o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 20 000 m², o co najmniej 6 kondygnacjach nadziemnych i minimum 1 kondygnacji podziemnej wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą zewnętrzną.

Skoro więc podmiot trzeci wykonał jedynie 40% tak rozumianej usługi, przy czym nie wiadomo nawet jakie były czynności przez niego wykonywane, nie sposób uznać, że daje gwarancję należytej realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odnosząc się do kwestii możliwości zaliczenia doświadczenia uzyskanego przy umowie realizowanej w konsorcjum z innym podmiotem, należy wskazać na ugruntowany pogląd orzecznictwa o konieczności badania doświadczenia przez pryzmat bezpośredniego udziału w realizacji części zamówienia, co pozwala przyjąć jako nabyte doświadczenie zdobyte w ramach grupy wykonawców. Z motywu nr 64 wyroku TSUE C-387/14 (Esaprojekt), który zasadniczo stanowi podstawę poglądu orzeczniczego KIO wprost wynika, iż wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału. Trybunał stwierdził w uzasadnieniu wyroku, że: "gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego. (...) wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców".

Zgodnie z orzecznictwem KIO i Sądu Zamówień Publicznych w przypadku wykazywania doświadczenia nabywanego w ramach wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, wykonawca może powoływać się na tak nabyte doświadczenie, tylko w takim zakresie, w jakim współdziałając w konsorcjum samodzielnie wykonał usługi, których wykazywane doświadczenie dotyczy (np. wyrok SO z 12.06.2023 r., XXIII Zs 29/23).

Kolejnym przykładem może być wyrok z 21.12.2018 r., Sygn. akt: KIO 2534/18, w uzasadnieniu którego Izba wskazała, że "w pełni aprobuje tezy orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 4.05.2017 r., sygn. akt C-387/14 w.s. Esaprojekt, (...). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wydawanym już po ogłoszeniu wyroku w.s. Esaprojekt, przyjmuje się, że doświadczenie nabyte w ramach konsorcjum wymaga indywidualnej analizy konkretnego stanu faktycznego i badania realnego udziału w realizacji danego zadania każdego z członków konsorcjum. Wskazuje się także, że wykonawca nabywa doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem konsorcjum, lecz przez bezpośredni udział w realizacji części zamówienia, do którego wykonania zobowiązana jest cała grupa wykonawców. W sytuacji, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, to doświadczenie tego wykonawcy należy ocenić w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, czyli jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego".

W obecnym stanie prawnym ugruntowany jest już pogląd aprobujący wskazania Trybunału, w świetle których okolicznością warunkującą powołanie się na zdobyte doświadczenie przez konsorcjanta jest faktyczna realizacja przez ten podmiot danej części zamówienia (vide: M. Cabała, B. Kozłowski, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego w nowym PZP, LEX/el. 2021 oraz wyrok KIO 126/20 z dnia 06.02.2020r.).

Uwzględniając powyższe, Zamawiający nie mógł zaliczyć, do doświadczenia podmiotu trzeciego doświadczenia zdobytego w konsorcjum, jeśli jego rola (zakres realizowanych zadań) w tym konsorcjum nie zostały określone.

Zamawiający wezwał wykonawcę w trybie art. 128 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego doświadczenie a pomimo to nie uzyskał go. Z uzyskanych dokumentów wynikają wyłącznie te informacje, którymi Zamawiający dysponował po analizie referencji.

Skoro więc wykonawca nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych, które potwierdzałyby spełnianie warunku to Zamawiający nie ma dalszej możliwości konwalidacji oferty Odwołującego poprzez kilkukrotne wzywanie Wykonawcy do ich przedstawienia.

Wykonawca na tak sformułowane wezwanie powinien mając świadomość, że wskazana usługa została wykonana jedynie w 40% przez podmiot trzeci samodzielnie skorzystać z możliwości jakie daje mu art. 122 ustawy Pzp tj. albo zastąpić podmiot trzeci innym podmiotem albo wykazać spełnianie warunku samodzielnie. Wykonawca jednak nie zdecydował się na to, lecz przedłożył dokumenty, z których wciąż nie wynikało jaki konkretnie zakres czynności podmiot trzeci wykonał w ramach realizowanej w konsorcjum inwestycji.

W tym stanie rzeczy nie ma obecnie możliwości ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ustawy Pzp, gdyż zgodnie

z zasadą jednokrotnego wezwania procedura ta została wyczerpana. Zamawiający w wezwaniu z dnia 1.08.2024 r. jednoznacznie wskazał podstawę wezwania a więc odniósł się do faktu, iż podmiot trzeci wykonał jedynie część referencyjnego zadania, tym samym zakreślając błąd wynikający z weryfikowanego podmiotowego środka dowodowego.

Wykonawca nie dość, że nie złożył adekwatnych do wezwania wyjaśnień to jeszcze załączył dokumenty, które nie rozwiewały powstałych wątpliwości, a jedynie powinny były utwierdzić Zamawiającego w przekonaniu, że podmiot trzeci nie posiada stosownego doświadczenia w projektowaniu tej skali obiektów.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o odrzucenie oferty TPF Sp. z o.o. jako złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

O ile oferta TPF Sp. z o.o. nie podlegałaby odrzuceniu Zamawiający byłby zobowiązany przeprowadzić dalszą ocenę i badanie oferty tego wykonawcy z uwagi na inne uchybienia, opisane poniżej.

b) Zobowiązanie podmiotu trzeciego

Wykonawca wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego, które nie gwarantuje realizmu użyczenia zasobów.

Z zobowiązania nie wynika jaki będzie sposób udostępniania osób (projektantów), jak również nie są wskazane ich imiona i nazwiska. Jednocześnie, w sprzeczności ze złożonym zobowiązaniem, w wykazie osób wskazane jest, że wykonawca dysponuje tymi zasobami bezpośrednio. W toku badania i oceny ofert Zamawiający nie wyjaśnił zaistniałych rozbieżności i nie ustalił jakich konkretnie zasobów kadrowych użycza podmiot trzeci wykonawcy.

Ponadto, w zobowiązaniu podmiot trzeci wskazuje, że jako podwykonawca wykona prace projektowe – tymczasem w ofercie wstępnej podano, że będzie on podwykonawcą w 20-30%. Skoro więc większość prac wykonać ma wykonawca, który doświadczenia określonego w warunku nie ma (wykonał tylko 1 projekt) istnieją uzasadnione obawy czy zamówienia zostanie wykonane przez podmiot posiadający stosowne doświadczenie.

Art. 118 ustawy Pzp stanowi:

1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub

doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Złożone zobowiązanie nie zawiera informacji na temat zakresu zasobów udostępnianych, gdyż nie ujawnia danych osób skierowanych do realizacji zamówienia, jak również nie precyzuje w jakim zakresie i na jakich zasadach osoby te będą uczestniczyły w realizacji zamówienia. Wątpliwości w tym względzie budzi dodatkowo treść załączonego wykazu osób, z którego wynika dysponowanie bezpośrednie tymi osobami.

Wobec tego nie można było na podstawie złożonego zobowiązania przyjąć, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, a więc niezbędne było wezwanie do uzupełnienia zobowiązania.

c) Wykaz osób

Zamawiający w Roz. X OPIW żądał wykazania w szczególności, że wykonawca posiada osobę posiadającą minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w sporządzaniu projektów technologii medycznych oraz legitymującą się doświadczeniem w wykonaniu w zakresie technologii medycznej: co najmniej 2-ch (dwóch) projektów technologii medycznej dla 2-ch (dwóch) różnych obiektów szpitalnych o powierzchni użytkowej dla każdego z obiektów nie mniejszej niż 20 000 m², w ramach których (dla każdego z obiektów) zaprojektowano co najmniej 200 łóżek szpitalnych, co najmniej 4 sale operacyjne, Oddział Intensywnej Opieki Medycznej, Aptekę Szpitalną oraz pomieszczenia diagnostyczne: endoskopie, MRI lub CT lub rentgen;

Wykonawca wskazał w wykazie osób Panią Susanę Velado oświadczając, że posiada ponad 22 lata doświadczenia zawodowego. Zamawiający zaś, jak wynika z ww. warunku żądał konkretnego doświadczenia. w sporządzaniu projektów technologii medycznych i dodatkowo doświadczenia w realizacji konkretnych projektów.

Wykonawca nie wykazał w wykazie, że osoba posiada min. 5 letnie doświadczenie jako technolog, gdyż w wykazie odwołano się do doświadczenia zawodowego w ogóle. Zamawiający był więc zobowiązany do wezwania wykonawcy do uzupełnienia ww. wykazu celem ustalenia czy wskazana w nim osoba posiada wymagane postawione w OPIW, czego Zamawiający zaniechał.

d) Polisa OC

Zgodnie z określonym w Rozdz. X pkt 3) ppkt 3.2 Opisu potrzeb i wymagań, Wykonawca musiał wykazać się posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 10.000.000,00 zł. Na potwierdzenie spełniania tego warunku Wykonawca wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyć musiał dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, zgodnie z powyższym warunkiem.

Wykonawca TPF sp. z o.o. wraz z wnioskiem złożył:

1. Polisę nr 53002472 z okresem ubezpieczenia od 01.04.2022 r. do 31.03.2023 r., z warunkami płatności składek:
Składka łączna 40 000,00 PLN
Płatna w ratach w następujących wysokościach i terminach:
I Rata: 10 000,00 PLN płatna do dnia 14.04.2022r.
II Rata: 10 000,00 PLN płatna do dnia 14.07.2022r.
III Rata: 10 000,00 PLN płatna do dnia 14.10.2022r.
IV Rata: 10 000,00 PLN płatna do dnia 14.01.2023r.

oraz

2. Polisę nr 53002854 z okresem ubezpieczenia od 01.04.2023 r. do 31.03.2024 r., z warunkami płatności składek:
Składka łączna 40 000,00 PLN
Płatna w ratach w następujących wysokościach i terminach:
I Rata: 10 000,00 PLN płatna do dnia 04.05.2023
II Rata: 10 000,00 PLN płatna do dnia 04.08.2023
III Rata: 10 000,00 PLN płatna do dnia 04.11.2023
IV Rata: 10 000,00 PLN płatna do dnia 04.02.2024

Jednocześnie Wykonawca nie złożył wraz z polisą potwierdzenia płatności składek.

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyznaczony był na 31.03.2023 r., zatem Wykonawca winien spełniać ww. warunek udziału co najmniej od tego dnia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia. Przepis powyższy nie konkretyzuje zatem dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. Należy zatem stwierdzić, że Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć taki dokument, z którego wynika fakt posiadania ubezpieczenia w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

W przedmiotowym postępowaniu, na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanego ubezpieczenia, Wykonawca TPF sp. z o.o. złożył polisę OC.

Rozpatrując prawidłowość działania Wykonawcy, tj. potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału, należy dokonać analizy przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących umowy ubezpieczenia. Zgodnie z art. 814 § 1 KC, jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty. Z kolei z dyspozycji art. 814 § 2 KC wynika, że jeżeli ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność jeszcze przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty, a składka lub jej pierwsza rata nie została zapłacona w terminie, ubezpieczyciel może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym i żądać zapłaty składki za okres, przez który ponosił odpowiedzialność. W braku wypowiedzenia umowy wygasa ona z końcem okresu, za który przypadała niezapłacona składka. Z powyższego wynika, iż od woli stron umowy ubezpieczenia zależy termin rozpoczęcia odpowiedzialności ubezpieczyciela.

Odnosząc powyższe na grunt zaistniałego stanu faktycznego, należy zwrócić uwagę na zawarte w ww. polisach klauzule prolongaty składki, zgodnie z którymi:

„Brak opłaty składki ubezpieczeniowej lub pierwszej raty składki w terminie określonym w umowie ubezpieczenia nie skutkuje brakiem odpowiedzialności Ubezpieczyciela lub powstaniem prawa Ubezpieczyciela do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym jeszcze przez siedem kolejnych dni, przypadających po tym terminie płatności. Wypowiedzenie jest możliwe dopiero począwszy od ósmego dnia, przypadającego po dniu będącym terminem płatności składki, o ile do dnia poprzedniego włącznie nie nastąpiło obciążenie rachunku bankowego Ubezpieczającego. Fakt opłacenia składki (w powyższym rozumieniu) w terminie siedmiu dni, przypadających po dniu będącym terminem jej płatności, Ubezpieczający jest zobowiązany udokumentować Ubezpieczycielowi niezwłocznie po jej opłaceniu”.

Powyższe oznacza, że w przypadku polis, które przedłożył Wykonawca TPF sp. z o.o., termin opłacenia składki został odroczony i tym samym nie determinuje początkowego terminu obowiązywania umowy ubezpieczenia oraz odpowiedzialności ubezpieczyciela. Nie mniej

jednak, brak opłacenia składki we wskazanym prolongowanym terminie (7 dni po terminie płatności) może wywołać skutek w postaci wypowiedzenia umowy ubezpieczenia, zatem ma istotne znaczenie dla obowiązywania tej umowy.

Tym samym, dla oceny wykazania posiadania przez Wykonawcę polisy OC obowiązującej na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, konieczne jest zbadanie, czy i w jakim terminie składki zostały uiszczone.

Należy zauważyć, że o ile w przypadku polisy nr 53002854 (obowiązującej od 01.04.2023 r. do 31.03.2024 r.) termin uiszczenia pierwszej składki wyznaczony był na dzień już po terminie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. 04.05.2023 r., co oznacza, że polisa nie musiała być opłacona już w dniu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, to jednak w przypadku polisy nr 53002472 termin płatności wszystkich składek wypadał przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, co oznacza, że dla obowiązywania polisy nr 53002472 niezbędne było uiszczenie wszystkich wymaganych składek.

Mając na uwadze powyższe, dla potwierdzenia, iż Wykonawca TPF sp. z o.o. posiada polisę OC obowiązującą już od dnia składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. od dnia 31.03.2023 r., winien był wraz z polisą nr 53002472 złożyć potwierdzenie uiszczenia wszystkich wymaganych dla tej polisy składek. Bez złożenia tego potwierdzenia obowiązywanie tej polisy budzi uzasadnione wątpliwości, a co za tym idzie nie można uznać, aby Wykonawca potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

W kwestii konieczności składania wraz z dokumentem polisy OC potwierdzenia uiszczenia składek opinię prawną wydał Urząd Zamówień Publicznych¹, który wskazał, iż „w przypadku, gdy zgodnie z postanowieniami umowy ubezpieczyciel będzie ponosił odpowiedzialność jeszcze przed zapłaceniem składki, a polisa ubezpieczeniowa zostanie wystawiona z odroczonym terminem płatności składki i na dzień dokonywania przez zamawiającego oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu z art. 112 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp termin ten nie upłynie, należy przyjąć, że potwierdzeniem posiadania ubezpieczenia będzie polisa ubezpieczeniowa (lub inny dokument potwierdzający posiadanie ubezpieczenia). Jeżeli jednak wykonawca przedłoży polisę, w której termin płatności składki (lub termin płatności raty składki) upłynął, to sam dokument nieopłaconej polisy nie jest wystarczający dla potwierdzania posiadania przez wykonawcę wymaganego ubezpieczenia”.

Konieczne jest więc, aby Zamawiający w takiej sytuacji wezwał wykonawcę do uzupełnienia potwierdzeń opłacenia składek za ubezpieczenie OC.

¹ <https://www.gov.pl/web/uzp/oplaceniu-polisy-ubezpieczeniowej-w-kontekście-oceny-posiadania-przez-wykonawcę-zdolności-ekonomicznej-lub-finansowej-niezbędnej-do-realizacji-zamówienia>

2. Fakultatywne podstawy wykluczenia

W Roz. XII Opisu Potrzeb i Wymagań Zamawiający przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia z postępowania, w szczególności wykonawcę:

5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów (art. 109 ust, 1 pkt 5 ustawy Pzp)

oraz

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (art. 109 ust, 1 pkt 7 ustawy Pzp)

oraz

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp).

Wykonawca TPF Sp. z o.o. złożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp na Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia zarówno dla siebie jak i dla podmiotu trzeciego TPF Getinsa Euroestudios S.L z siedzibą w Madrycie.

Z załączonych do wniosku dokumentów JEDZ wynika, że na pytanie:

Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?

zarówno wykonawca jak i podmiot trzeci udzielili twierdzącej odpowiedzi i odesłali do wyjaśnień załączonych do JEDZ.

Ponadto na pytanie:

Czy wykonawca znalazł się w jednej z poniższych sytuacji:

a) był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;

- b) zataił te informacje;
- c) nie był w stanie niezwłocznie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz
- d) przedsięwziął kroki, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?

TPF Sp. z o.o. udzielił negatywnej odpowiedzi pomimo że z załączonych do JEDZ wyjaśnień z dnia 28.03.2023 r. wynika, że

w dniu 21.03.2023 r. został wykluczony na podstawie Art. 109 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp oraz Art. 109 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp przez Zamawiającego ZDW w Olsztynie z postępowania pn.: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 527 na odcinku Morąg – Łukta z podziałem na etapy: etap I odcinek Morąg – Bramka, etap III odcinek Florczaki – Łukta” w podziale na dwa zadania: Zadanie 1: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 527 Morąg – Łukta na odcinku Morąg – Bramka, Zadanie 2: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 527 Morąg – Łukta na odcinku Florczaki – Łukta.

Z kolei na wezwanie Zamawiającego z dnia 1.08.2024 r. wykonawca złożył oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ stwierdzając, że zarówno Wykonawca jak i podmiot trzeci nie podlegają wykluczeniu z uwagi na fakultatywne przesłanki przewidziane w art. 109 ustawy Pzp. Jest to więc oświadczenie sprzeczne z tym złożonym w JEDZach na etapie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W związku z ww. rozbieżnościami i okolicznościami ujawnionymi przez wykonawcę zastosowanie powinien znaleźć art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, czego Zamawiający zaniechał i nie wyjaśnił okoliczności, które mogły determinować konieczność wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Stosownie do ww. przepisów:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

- a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
- b) zreorganizował personel,
- c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
- e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

W niniejszym postępowaniu brak czynności Zamawiającego zmierzających do wyjaśnienia ww. okoliczności. Zamawiający po pierwsze nie ustalił czy wykonawca pomimo że zachodzi wobec niego podstawa wykluczenia o charakterze fakultatywnym podjął czynności eskalujące wykluczenie, a po drugie nie podjął procedury wyjaśnienia okoliczności sprawy.

Załączone do JEDZ wyjaśnienia stanowią wyłącznie lakoniczne oświadczenie wykonawcy, zaś zgodnie z ww. przepisem w toku procedury self cleaning konieczne jest udowodnienie spełnienia zawartych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp przesłanek. Wobec tego, że wykonawca owych dowodów nie przedłożył, jak choćby zawarta ugoda, a Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień w tym obszarze nie można było uznać, że wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Podobnie sytuacja wygląda w zakresie uprzedniego wykluczenia wykonawcy związanego z wprowadzeniem w błąd. Zamawiający nie ustalił czy zostały złożone w sprawie środki zaskarżenia i czy wykluczenie uprawomocniło się i jaka była jego podstawa.

Procedura oceny fakultatywnych podstaw wykluczenia była więc nie pełna i nie daje gwarancji, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

3. Brak pełnomocnictwa dla Pana Michała Zalewskiego

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia, Wykonawca TPF sp. z o.o. złożył wykaz usług, zgodnie z którym wskazana w poz. 1 i w poz. 2 usługa wykonana została przez podmiot udostępniający zasoby na zasadach określonych w art. 118 i nast. Ustawy Pzp, tj. przez firmę TPF Getinsa Euroestudios S.L. Do wykazu usług załączone zostały referencje dot. usługi wskazanej w poz. 1 i w poz. 2, wystawione przez podmiot, na rzecz którego wykonane zostały usługi, tj. przez Servicio Extremeño de Salud.

Referencje zostały złożone w formie cyfrowego odwzorowania dokumentu, wystawionego w formie papierowej, podpisanego przez p. Michała Zaleskiego.

Zgodnie z § 7 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursów (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452), w przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe zostały sporządzone jako dokumenty w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Zgodnie z ust. 3 poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2 dokonuje w przypadku podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą.

Tym samym, cyfrowe odwzorowanie wystawionych w formie papierowej referencji dotyczących usługi wykonanej przez podmiot udostępniający zasoby, winien podpisać ten podmiot.

Podobnie dokumenty podmiotu trzeciego złożone przy piśmie z dnia 12.08.2024 r. są w obliczu błędnego umocowania podpisane przez podmiot nie uprawniony.

Wykonawca TPF sp. z o.o. nie przedłożył żadnego dokumentu, z którego wynikałoby upoważnienie p. Michała Zaleskiego do reprezentacji podmiotu udostępniającego zasoby, tj. firmy TPF Getinsa Euroestudios S.L.

Na powyższe zwrócił uwagę Zamawiający w wezwaniu z dnia 19.04.2023 r. W odpowiedzi z dnia 27.04.2024 r. Wykonawca TPF sp. z o.o. stwierdził, że umocowanie p. Michała Zaleskiego do poświadczania za zgodność ww. referencji TPF Getinsa Euroestudios S.L. wynika z następującej treści zawartej w zobowiązaniu do udostępnienia zasobów: „Jednocześnie upoważniamy osoby reprezentujące ww. Wykonawcę do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dotyczących nas dokumentów składanych w niniejszym postępowaniu”.

Należy zauważyć, że pełnomocnictwo jest instytucją zdefiniowaną w Kodeksie cywilnym, pozwalającą na dokonywanie czynności prawnych przez przedstawiciela. Czynność prawna dokonana przez przedstawiciela w granicach umocowania pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla reprezentowanego (art. 95 KC). Pełnomocnictwo ogólne obejmuje umocowanie do czynności zwykłego zarządu i powinno być pod rygorem nieważności udzielone na piśmie (art. 98 i 99 § 2 KC). W dokumencie pełnomocnictwa należy wskazać dane mocodawcy i pełnomocnika, pozwalające na łatwą identyfikację i weryfikację tych osób (w szczególności ich imiona i nazwiska), a także granice umocowania, tj. wskazanie czynności do jakich pełnomocnik ma umocowanie. Dokument pełnomocnictwa winien być również opatrzony podpisem mocodawcy.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że ww. fragment zawarty w zobowiązaniu do użyczenia zasobów nie może być uznany za pełnomocnictwo. Z dokumentu tego bowiem nie wynikają dane osoby umocowanej, w szczególności p. Michała Zaleskiego. Określenie „osoby reprezentujące ww. Wykonawcę” ma charakter otwarty i nieokreślony, nie określa osoby

upoważnionej. Na jego podstawie nie można stwierdzić, jaka właściwie osoba jest uprawniona do działania w imieniu mocodawcy.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że przedmiotowe referencje i inne dokumenty dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby zostały złożone w sposób niezgodny z ww. Rozporządzeniem, w zakresie poświadczenia za zgodność z oryginałem cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Wobec tego, Wykonawca TPF sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia.

W związku z tak licznymi nieprawidłowościami w toku badania i oceny oferty TPF Sp. z o.o. odwołanie w ocenie Odwołującego zasługuje na uwzględnienie.

adw. dr Joanna Marczevska

Załączniki:

1. Informacja z KRS
2. Pełnomocnictwo
3. Opłata skarbową
4. Potwierdzenie wniesienia wpisu
5. Potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu